

**REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU****P R E S U D A**

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, u ime Republike Hrvatske, u pravnoj stvari tužitelja A.B.E. INŽENJERING d.o.o. Rijeka, Vodovodna 17, OIB: 03557707395, kojeg zastupa po punomoćnik Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. Split, Boktuljin put bb, OIB: 98656583257, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Topić, odvjetnik u Splitu, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 31.siječnja 2014.godine, uz sudjelovanje punomoćnika stranaka, objavljene dana 03.ožujka 2014.godine,

p r e s u d i o j e :

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Borice Kovačević, javnog bilježnika u Splitu, br. Ovr-492/11, od 28.12.2011., u dijelu kojem se nalaže ovršeniku ovdje tuženiku da isplati ovrhovoditelju ovdje tužitelju iznos od 23.156,00 EUR protuvrijednost u kunama prema prodajnom tečaju HNB na dan plaćanja i 18.681,00 USD, protuvrijednost u kunama prema prodajnom tečaju HNB na dan plaćanja zajedno sa zateznim kamatama koje na

iznos od	500,00 EUR	teku od	02.06.2009.	do isplate
iznos od	4.865,00 EUR	teku od	06.07.2009.	do isplate
iznos od	1.400,00 EUR	teku od	06.07.2009.	do isplate
iznos od	1.050,00 EUR	teku od	06.07.2009.	do isplate
iznos od	2.599,00 EUR	teku od	13.07.2009.	do isplate
iznos od	2.238,00 EUR	teku od	20.07.2009.	do isplate
iznos od	870,00 EUR	teku od	24.07.2009.	do isplate
iznos od	980,00 EUR	teku od	11.08.2009.	do isplate
iznos od	1.597,00 EUR	teku od	14.08.2009.	do isplate
iznos od	1.309,00 EUR	teku od	19.08.2009.	do isplate
iznos od	250,00 EUR	teku od	19.08.2009.	do isplate
iznos od	2.760,00 EUR	teku od	19.08.2009.	do isplate
iznos od	1.923,00 EUR	teku od	03.09.2009.	do isplate
iznos od	815,00 EUR	teku od	25.11.2009.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	11.11.2008.	do isplate
iznos od	1.220,00 USD	teku od	17.11.2008.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	19.11.2008.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	24.11.2008.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	24.11.2008.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	05.02.2009.	do isplate
iznos od	3.298,00 USD	teku od	28.04.2009.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	19.05.2009.	do isplate
iznos od	833,00 USD	teku od	22.05.2009.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	27.05.2009.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	09.06.2009.	do isplate

iznos od	921,00 USD	teku od	24.07.2009.	do isplate
iznos od	831,00 USD	teku od	24.07.2009.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	19.08.2009.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	03.09.2009.	do isplate
iznos od	500,00 USD	teku od	03.09.2009.	do isplate
iznos od	1.130,00 USD	teku od	30.09.2009.	do isplate
iznos od	4.948,00 USD	teku od	04.11.2009.	do isplate

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem za 8 postotnih poena, kao i u dijelu kojim se nalaže ovršeniku ovdje tuženiku da na ime troška ovršnog postupka isplati ovrhovoditelju ovdje tužitelju iznos od 10.414,56 kn sa zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem za 8 postotnih poena a koja kamata teče od 28.prosinca 2011.godine do isplate.

II. Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 29.800,00 kn, zajedno sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana suđenja 03.ožujka 2014. godine do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem za 8 postotnih poena.

Obrazloženje:

Ovršenik sada tuženik je pravodobno izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita posl.br.Ovrv-492/11 od 28.12.2011.godine, pobijajući isto u cijelosti, nakon čega je sud predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U dokaznom postupku sud je pregledao isprave koje se nalaze u spisu i to: račune tužitelja zajedno sa izvještajima o izvršenim uslugama te razmijenjena korespondencija među strankama koja se odnosi na predmetne račune br.: 6188-09 od 02.06.2009., br.6219-09 od 06.07.2009., br.6220-09 od 06.07.2009., br.6221-09 od 06.07.2009., br.6233-09 od 13.07.2009., br. 6242-09 od 20.07.2009., br.6252-09 od 24.07.2009., br. 6254-09 od 11.08.2009., br.6258-09 od 14.08.2009., br. 6266-09 od 19.08.2009., br.6267-09 od 19.08.2009., br.6268-09 od 19.08.2009., br. 6281-09 od 03.09.2009., br. 6385-09 od 25.11.2009., br.6498-08 od 11.11.2008., br. 6507-08 od 17.11.2008., br. 6521-08 od 19.11.2008., br.6522-08 od 24.11.2008., br.6523-08 od 24.11.2008., br.6041-09 od 05.02.009., br. 6155-09 od 28.04.2009., br.61790-09 od 19.05.2009., br.6183-09 od 22.05.2009., br. 6184-09 od 27.05.2009., br.6192-09 od 09.5. 2009., br.6249-09 od 24.07.2009. br. 6250-09 od 24.07.2009., br. 6265-09 od 19.08.2009., br.6282-09 od 13.09.2009., br. 6283-09 od 03.09.2009., br. 6311-09 od 30.09.2009. i br.6353-09 od 04.11.2009., te ugovor o održavanju GMDSS opreme s kopna od 08.11.2009.

Tužbeni zahtjev je osnovan.

Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda navedenih isprava koje se nalaze u spisu kao i očitovanja punomoćnika stranaka tijekom postupka, ovaj sud je na

nedvojbena način utvrdio kako se tražbina ovrhovoditelja sada tužitelja protiv ovršenika sada tuženika sadržana u platnom nalogu iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Borice Kovačević iz Splita posl.br.Ovrv-492/11 od 28.12.2011. godine u iznosu od 23.156,00 EUR-a u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju HNB na dan plaćanja i 18.681,00 USD u protuvrijednosti kuna prema prodajnom tečaju na dan plaćanja zajedno sa zatraženim zateznim kamatama odnosi na plaćanje usluga održavanja GMDSS opreme s kopna brodova navedenih u utuženim računima, da je tužitelj predmetne usluge obavio na temelju sklopljenih ugovora o održavanju GMDSS opreme s kopna, a koje ugovore je tuženik kao pomorski agent (manager) sklopio za vlasnike brodova (brodara), te da te usluge po ispostavljenim računima nisu plaćene tužitelju.

Ovršenik sada tuženik u svom prigovoru iz dosadašnjeg ovršnog postupka od 05.01. 2012. godine, u podnesku od 14.06.2013.godine kao i tijekom ovog parničnog postupka sporio je predmetnu tražbinu tužitelja radi istaknutog prigovora promašene pasivne legitimacije, jer da tuženik u odnosu na utužene račune tužitelja ne stoji naspram tužitelja u nikakvom obvezno pravnom odnosu iz kojih bi proizlazila njegova obveza plaćanja obračunatih usluga, obzirom da nije brodar odnosno vlasnik broda niti naručitelj prijevoza u brodarskom ugovoru, a da je ugovore o održavanju GMDSS opreme s kopna na koje se poziva tužitelj, tuženik sklopio s tužiteljem kao pomorski agent (manager) u ime za račun vlasnika broda.

Tužitelj je u podnesku od 25.11.2013.godine te tijekom postupka osporio istaknuti prigovor tuženika navodeći pri tome da je upravo tuženik na temelju sklopljenih ugovora o održavanju GMDSS opreme s kopna u ranijem razdoblju plaćao ugovorene usluge a kako to proizlazi iz razmijenjene korespondencije koja se prilaže u sudski spis, te da se obveza tuženika na plaćanje ugovorenih usluga temelji na ugovoru o održavanju GMDSS opreme s kopna koji je s tužiteljem sklopio tuženik kao pomorski agent (manager) za vlasnika broda, jer da je tuženik u predmetnim ugovorima preuzeo potpunu odgovornost za sve obveze vlasnika broda koje proizlaze ili su vezane uz te ugovore.

Ovaj sud načelno prihvaća izneseno stajalište tuženika kako za obveze u vezi s plovidbom i iskorištavanjem broda odgovara brodar odnosno vlasnik ili naručitelj prijevoza u brodarskom ugovoru, sve sukladno odredbama čl.385. i čl.386. Pomorskog zakonika (NN 181/04, 76/07, 61/11, 146/12 i 56/13 –dalje PZ) a da tuženik nije vlasnik brodova odnosno nositelj prijevoza u brodarskom ugovoru za usluge koje je tužitelj pružio na temelju sklopljenih ugovora o održavanju GMDSS opreme s kopna, a koje ugovore je tuženik sklopio isključivo kao pomorski agent (manager) za vlasnika broda.

Međutim, stranke su u točki 8.sklopljenih ugovora o održavanju GMDSS opreme s kopna ugovorile odgovornost agenta na način da strana koja potpisuje predmetni ugovor u ime i za račun vlasnika broda pojedinačno i samostalno preuzima potpunu odgovornost za sve obveze vlasnika broda, a koje proizlaze i koje su vezane za ovaj ugovor.

Na temelju naprijed navedene odredbe ugovora o održavanju GMDSS opreme s kopna, ovaj sud prihvaća izneseno pravno stajalište tužitelja kako se tuženik kao pomorski agent(manager) obvezao prema tužitelju za ispunjene svih obveza vlasnika broda koje proizlaze ili koje su vezane uz ovaj ugovor, dakle i obveza koje se odnose na plaćanje

ugovorenih usluga nakon što iste budu obavljene i za njih budu ispostavljeni računi radi plaćanja.

Na ovakvo pravno stajalište upućuju odredbe čl.319.st.1. i čl. 336.st.1.Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 dalje ZOO) a koje propisuju kako se odredbe ugovora sklopljenog između stranaka primjenjuju onako kako glase te da ugovor stvara prava i obveze za ugovorne strane.

Uzimajući u obzir upravo navedene odredbe ZOO-a koje se tiču tumačenja ugovora kao i učinke ugovora koje on proizvodi za ugovorne strane, prema stajalištu ovog suda tuženik kao pomorski agent (manager) u sklopljenim ugovorima o održavanju GMDSS opreme s kopna se je u točki 8. predmetnih ugovora na nedvosmislen način samostalno obvezao na ispunjenje svih obveza koje se odnose na vlasnika broda, a koje proizlaze ili koje su vezane za ove ugovore.

Dakle, tuženik se je na temelju točke 8. ugovora o održavanju GMDSS opreme s kopna obvezao prema tužitelju na ispunjenje svih obveza koje bi teretile vlasnika broda, a koje bi proizlazile ili su vezane za predmetne ugovore, što svakako uključuje i plaćanje cijene za ugovorene i pružene usluge od strane tužitelja.

Slijedom svega naprijed izloženog, a kod nesporne činjenice kako se svi utuženi računi iz ovog postupka upravo odnose na ugovorene i pružene usluge održavanja GMDSS opreme s kopna na temelju sklopljenih ugovora između tužitelja i tuženika kao pomorskog agenta (managera), a koji računi za obavljene usluge nisu plaćeni tužitelju, ovaj sud je u cijelosti prihvatio kao osnovan tužbeni zahtjev te na temelju odredbe čl.451. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08 i 57/11-dalje ZPP) odlučio kao točki I izreke.

Na dosuđeni iznos glavnice tužitelju su priznate zatezne kamate iz čl.29.st.2. ZOO-a a koje kamate teku od dana dospijeca na plaćanje svakog od navedenih računa pa do isplate, sve sukladno čl.29. st.1.ZOO-a.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl.154.ZPP-a i tbr.7. i tbr.9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Tužitelju je kao trošak parničnog postupka obistinjen trošak sastava podneska od 05.06.2013. i 25.11.2013. te zastupanje na ročištima od 09.10.2013. 27.11.2013. 31.01.2014. od po 5.000,00 kn (500 bodova) kao i sudska pristojba na presudu u iznosu od 3.000,00 kn te troškovi prijevoda računa u iznosu od 1.250,00 kn i troškovi prijevoda ugovora u iznosu od 450,00 kn, odnosno tužitelju je kao trošak postupka ukupno obistinjen iznos od 29.800,00 kn, kako je i odlučeno u točki II izreke.

U Splitu, 03.ožujka 2014.godine.



S U D A C

Velimir Vuković
Za točnost otp.-ovl.sl.

Marija Elez

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka u roku od 8 dana od dana primitka pisanog opravka ovog rješenja.

